



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-2598/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NATURA TOP d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Trutina 8, OIB 13498146439, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, SILVIJA PENAVE iz Zagreba i žalbi člana društva dužnika LJUBE PENAVE, oba zastupana po punomoćniku Robertu Jančiku, odvjetniku iz Zagreba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1816/2020-12 od 6. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba člana društva dužnika Ljube Penave, kao nedopuštena.

II. Odbija se kao neosnovana žalba Silvija Penave iz Zagreba, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu prije otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1816/2020-12 od 6. svibnja 2021. u točkama I., III. i IV. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Natura top d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Trutina 8, OIB 13498146439. Oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na mrežnoj stranici E - Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu, 6. svibnja 2021. u 16,00 sati.

U točki II. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Janko Vidiček, Brazilska 3, Zagreb, OIB 51043553915. Točkom III. zaključen je stečajni postupak nad dužnikom. U točki IV. izreke određeno je da će se nastali troškovi podmiriti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, a koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.

U točki V. izreke određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnim stranicama E-Oglasna ploča i dostaviti sudskom registru suda radi brisanja dužnika iz registra.

Prvostupanjski sud je donio navedeno rješenje na temelju odredbe čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka Silvio Penava pobijajući ga u točkama I., III. i IV. izreke zbog svih žalbenih razloga, a osobito zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi kako je zaključak prvostupanjskog suda da dužnik nije evidentiran kao vlasnik imovine preuranjen, da je sud trebao izvršiti uvid u poslovne knjige stečajnog dužnika kao i u godišnje financijsko izvješće, pa je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, jer u svojim poslovnim knjigama stečajni dužnik kao vanknjižni vlasnik ima iskazanu vrijednu imovinu, nekretninu hotel u mjestu Krasno na Velebitu, koja je u postupku upisa u zemljišne knjige, a vrijednost koje premašuje visinu duga stečajnog dužnika iskazanu kroz neizvršene obveze za plaćanje. Predlaže prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio i Ljubo Penava, član društva dužnika. Rješenje pobija u točkama III. i IV. izreke zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom ponavlja navode kao i žalitelj Silvio Penava te ističe da ima pravni interes na žalbu kao osoba koja je izvršila polog u iznosu od 20.000,00 kn na ime namirenja troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

4. Odgovor na žalbe nije podnesen.

5. Žalba Ljube Penave nije dopuštena. Ljubo Penava, kao član društva, nije vjerovnik društva te nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Pri tome nije odlučno što je žalitelj uplatio predujam za namirenje troškova postupka. Naime, žalitelj je uplatio predujam 17. svibnja 2021., dakle, nakon donošenja pobijanog rješenja.

6. Žalba Silvija Penave nije osnovana.

7. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Konkretna postupak provodi se sukladno odredbama čl. 132. st. 1. SZ-a jer je prije otvaranja stečajnog postupka utvrđeno da dužnika nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu odnosno da nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka.

9. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je u ovoj pravnoj stvari na temelju čl. 110. st. 1. SZ-a, Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Natura top d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Trutina 8, OIB 13498146439. Financijska agencija, kao predlagatelj, navela je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka kako dužnik na dan 6.

prosina 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana, u ukupnom iznosu od 704.634,88 kn, da dužnik ima dva zaposlena.

Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak).

Rješenjem suda od 20. siječnja 2021. pokrenut je prethodni postupak, te je na temelju čl. 123. st. 1. i čl. 128. SZ-a određeno ročište 11. veljače 2021. radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka na koje su pozvani predlagatelj Financijska agencija i zastupnik po zakonu dužnika Silvije Penava, kojem je, sukladno čl. 117. st. 2. SZ-a, naloženo da sastavi i podnese sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. Na ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, pristupio je zakonski zastupnik dužnika i utvrđeno je kako predloženi stečajni dužnik nema imovine. Pročitani su podnesak predlagatelja FINA-e od 7. prosinca 2020. u kojem navode kako je na dan 6. prosinca 2020. dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana u ukupnom iznosu od 740.634,88 kn. Pročitani su podnesak predlagatelja FINA-e od 22. siječnja 2021. u kojem isti ostaju kod prijedloga, te navode kako je na dan 21. siječnja 2021. dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 349 dana u ukupnom iznosu od 1.065.102,14 kn. Proizlazi da je sud po službenoj dužnosti pribavio i pročitao Izvadak iz evidencije vlasnika nekretnina list 9. spisa, iz kojega je vidljivo da stečajni dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predumak za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 20.000,00 kn i to za: nagradu stečajnom upravitelju ukupno iznos od 5.000,00 kn, troškove knjigovodstva mjesečno iznos od 1.500,00 kn, troškove platnog prometa, blagajne, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova mjesečno iznos od 1.000,00 kn, a sve bazirano na trajanju postupka u vremenu od šest mjeseci.

10. Odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a propisano je da ako osobe iz st. 1. ne predumaju traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

S obzirom na to da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te njegova imovina, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna za namirenje troškova postupka i nije u zakonskom roku predummljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu čl. 132. SZ-a i donio rješenje kojim je otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom.

11. Navodi žalitelj ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanjskog suda, jer je sud postupao po izričitim zakonskim odredbama koje mu nalažu točan slijed postupanja.

Osim navedenog, zakonskom zastupniku dužnika naređeno je dostaviti na poziv suda izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika u kojem će biti navedena cjelokupna imovina što ovaj nije učinio. U koliko se naknadno pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu postupiti će se po pravilima o naknadnoj diobi sukladno čl. 289. SZ-a.

Zato je sukladno odredbi čl. 380. t. 1. i t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 26. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: eb2fb-593e7

Kontrolni broj: 09481-c5634-c58d9

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.